IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 18)**

z dnia 3 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 18)

3 listopada 2020 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Grabca (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o doręczeniach elektronicznych (druk nr 724).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Szymczyk** dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Holeksa** zastępca dyrektora Departamentu Łączności Ministerstwa Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Karol Szmaj** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Majda** ekspert w Departamencie Gospodarki Elektronicznej Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Karol Krzywicki** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikiem oraz **Joachim Brudziński** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska, Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam posłów obecnych na sali oraz uczestniczących w posiedzeniu zdalnie. Witam gości naszego posiedzenia. Kancelarię Prezesa Rady Ministrów reprezentuje pan minister Adam Andruszkiewicz, sekretarz stanu w KPRM. Witamy. Jest z nami też dyrektor w KPRM pani Magdalena Witkowska-Krzymowska i pani Anna Sieńko, radca ministra w Departamencie Rozwoju Usług w KPRM – w tej chwili po rekonstrukcji rządu. Urząd Komunikacji Elektronicznej reprezentuje zastępca prezesa pan Karol Krzywicki i pani Magdalena Sławińska, dyrektor Departamentu Rynku Pocztowego. Witamy serdecznie. Są z nami również zdalnie przedstawiciele Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Aktywów Państwowych. Witamy i zapraszamy… Mamy też ministerstwo rozwoju. Dobrze, odnotujmy. Oczywiście są z nami przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii w połączeniu zdalnym.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Paniom i panom posłom, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, przypominam, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać na adres e-mail: kcnt@sejm.gov.pl, czyli adres naszej Komisji, lub przez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Czy jesteśmy gotowi? W związku z tym proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdze-

nia obecności na posiedzeniu. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo za udział w głosowaniu. Proszę o podanie wyników. Stwierdzam, że głosowało 16 posłów. Stwierdzam kworum. W związku z tym możemy kontynuować prace Komisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o doręczeniach elektronicznych, druk nr 724. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie mamy zgłoszeń zdalnych. Jeśli nie ma uwag, to porządek dzienny uważam za przyjęty.

Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 30 października br. skierował uchwałę Senatu w sprawie ustawy o doręczeniach elektronicznych, druk nr 724, do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia. Senat zgłosił 118 poprawek.

Nie mamy na sali przedstawiciela Senatu?

Chciałbym porządkowo zaproponować, byśmy po dyskusji nad konkretnymi poprawkami w przypadku braku sprzeciwu przyjmowali te poprawki bez głosowania. Jeśli taki sprzeciw się pojawi, będziemy głosować nad przedstawioną przez Senat poprawką.

Bardzo proszę, zwłaszcza panie i panów posłów obecnych zdalnie na naszym posiedzeniu, by sygnalizowali ewentualny sprzeciw drogą mejlową na adres, który podałem na początku posiedzenia Komisji, czyli adres sekretariatu Komisji, bądź sygnalizowali go przez zgłoszenie do udziału w dyskusji, do zabrania głosu na naszym posiedzeniu. Bardzo proszę, by w miarę możliwości reagować od razu w punkcie, którego dotyczy poprawka, tak żebyśmy sprawnie przeprowadzili to posiedzenie.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawek Senatu? Bardzo proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o zabranie głosu.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawki Senatu, to zaproponowaliśmy połączenie pewnych poprawek. Niektóre mają charakter merytoryczny w tym sensie, że jedna poprawka nie może zostać przyjęta bez drugiej. Uznaliśmy, że część poprawek ma charakter legislacyjno-redakcyjny, ujednolicający i doprecyzowujący i można głosować je łącznie, żeby z punktu widzenia zarówno późniejszego posiedzenia Sejmu, jak i teraz posiedzenia Komisji przyspieszyć procedowanie nad poprawkami, które naszym zdaniem nie budzą wątpliwości. Nie wiem, czy od razu przejść do poprawki nr 1, żeby powiedzieć, jakie proponujemy łączenia i ewentualnie jakie mamy pytania?

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, jest to poprawka naszym zdaniem redakcyjna. Proponujemy połączyć ją z poprawkami nr 4, 7, 8, 10–13, 15–18, 20–22, 24, 26–32, 34, 35, 43, 44, 46–49, 51, 53, 56, 57, 59–61, 63, 64, 66–70, 73, 74, 76–82, 89, 94–97, 103, 110, 111, 113 i 118.

Skoro jestem już przy głosie, to chciałem zgłosić tylko dwie uwagi. Jedna ma charakter bardziej ogólny. Jeżeli chodzi o większość tych poprawek legislacyjnych, językowych czy doprecyzowujących, to chciałem zwrócić uwagę, że te kwestie były już podnoszone w czasie prac podkomisji i z różnych powodów nie zostały przyjęte. Dlatego cieszymy się, że rząd zmienił zdanie o większości tych kwestii. Niektóre poprawki, które Senat zaproponował, również są pewnym poprawieniem ustawy. Oczywiście można by się bez nich obejść, ale wydaje nam się, że lepiej w tym przypadku poprawić ustawę.

Druga kwestia – w przypadku czterech poprawek nie jesteśmy pewni, czy mają one charakter typowo redakcyjno-doprecyzowujący. Pierwszą taką poprawką jest poprawka nr 32, która dotyczy art. 36 ust. 1, gdzie proponuje się zastąpić wyraz „żądanie” wyrazem „wniosek”. Czy to rzeczywiście jest tylko doprecyzowanie i dostosowanie tego przepisu do tego, żeby było jasne, że w tym przypadku, przy okazji składania ponownego wniosku o adres do doręczeń elektronicznych, żeby właśnie był ten wniosek, a nie żądanie, czyli żeby ta procedura była taka sama jak w przypadku pierwotnego składania wniosku? Czy to jest jakaś merytoryczna zmiana czy raczej właśnie taka doprecyzowująca, jeżeli chodzi o pierwszą kwestię?

Może po kolei i ewentualnie rząd będzie się odnosił. Czy wszystko od razu powiedzieć?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Za chwilę poprosimy pana ministra, przedstawicieli rządu o stanowisko. Myślę, że się do tego odniosą. Chyba że chciałby pan zwrócić uwagę na te…

Legislator Tomasz Czech:

To może jeszcze pozostałe poprawki?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Tak, proszę wskazać.

Legislator Tomasz Czech:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 49, ona dotyczy art. 55, który mówi o odpowiedzialności operatora wyznaczonego. Tam m.in. jest taka zmiana, że dodaje się do wyrazu „przesyłki" wyraz „listowej". I też jest pytanie, czy rzeczywiście chodziło o to, żeby odpowiedzialność operatora wyznaczonego za realizowanie usługi hybrydowej obejmowała tylko zniszczenia przesyłki listowej, czy chodziło również o przesyłkę elektroniczną? Jeżeli to jest tylko doprecyzowanie, to również w tym katalogu może się to znaleźć.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 89, to też mamy pytanie. Dotyczy ono art. 127. Tam proponuje się w dwóch punktach zastąpienie wyrazów „w formie" wyrazami „w postaci" – jest tam dla przypomnienia odesłanie do art. 26 ust. 4. Czy to jest jakaś zmiana merytoryczna, czy to jest też doprecyzowanie, że chodzi o postać, która występuje w art. 26 ust. 4 ustawy –Prawo o aktach stanu cywilnego?

Czwarta rzecz odnosi się do poprawki nr 110. Naszym zdaniem jest to słuszna poprawka, aczkolwiek dotyczy ona art. 157 ust. 4. Dla przypomnienia, jest to przepis o charakterze bardziej epizodycznym, przejściowym, który dotyczy kwestii związanej z doręczeniami elektronicznymi w postępowaniu karnym. Słusznie Senat zwrócił uwagę na to, że nie ma w ustawie o doręczeniach elektronicznych rozumienia dowodu otrzymania ani dowodu wysłania i że powinno odsyłać się do dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 40, i dowodu wysłania, o którym mowa w art. 39. Nie zauważył jednak, że również w art. 82 pkt 10 – to jest zmiana już samego Kodeksu postępowania karnego – jest podobna sytuacja. W związku z tym jest pytanie czy ewentualnie sugestia, że oczywiście można przyjąć tę poprawkę, lecz na jakimś późniejszym etapie, w czasie jakiejś nowelizacji, również trzeba będzie w Kodeksie postępowania karnego zmienić przepis, który odnosi się do podobnej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo dziękujemy. Czy pan minister albo przedstawiciele rządu chcą zabrać głos w sprawie procedowania i łączenia poprawek. Tak, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, generalnie nie jesteśmy absolutnie przeciw tej propozycji Biura Legislacyjnego, aby połączyć te poprawki, które tutaj pan z Biura Legislacyjnego wymieniał. Natomiast w kwestii doprecyzowującej w zakresie tych poszczególnych, pojedynczych poprawek zabierze głos pani dyrektor Witkowska -Krzymowska, która przedstawi nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Dziękuję bardzo. Magdalena Witkowska-Krzymowska. Będę odnosić się do poszczególnych pytań pana mecenasa. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 32, w naszej ocenie zamiana wyrazu „żądanie" na wyraz „wniosek" jest uzasadniona i ma charakter doprecyzowujący, dlatego że chodzi tutaj rzeczywiście o powtórzenie tej procedury, więc jeśli chodzi o poprawkę nr 32, to potwierdzamy.

Kolejna poprawka, której dotyczyło pytanie, to była poprawka nr 49. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 49, to tutaj też potwierdzamy, że ma ona charakter doprecyzowujący. Użycie takiego sformułowania, które wynika z poprawki, zapewni nam spójność w ramach całej ustawy o doręczeniach, jeżeli chodzi o kwestie terminologiczne w tym obszarze.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 110 dotyczącą przepisów z obszaru procedury karnej, to też uważamy, że ta poprawka ma charakter doprecyzowujący. Również po konsultacji z Ministerstwem Sprawiedliwości, które jest właściwe w zakresie przepisów dotyczących procedury karnej, uznajemy za zasadne przyjęcie tej poprawki.

Natomiast odnosząc się do drugiej części pytania związanej z ewentualnym doprecyzowaniem przepisów Kodeksu postępowania karnego w okresie *vacatio legis*, to tutaj w opinii Ministerstwa Sprawiedliwości, którą otrzymaliśmy, takie doprecyzowanie nie jest niezbędne. Jeśli jednak okaże się w wyniku stosowania tej ustawy, że to doprecyzowanie będzie potrzebne, to mamy bardzo długi okres *vacatio legis*, który umożliwi ewentualne uzupełnienie zmian w zakresie procedury karnej. Gdyby pan mecenas mógł powtórzyć jeszcze…

Legislator Tomasz Czech:

Poprawka nr 89 dotyczy zastąpienia wyrazów „w formie" wyrazami „w postaci".

Dyrektor w KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 89, to też uznajemy ją za mającą charakter doprecyzowujący. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

W związku z tym, panie przewodniczący, mogą państwo te wszystkie poprawki przyjmować wspólnie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze, dziękuję. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1 wraz z wiążącymi się z nią poprawkami mającymi podobnie charakter redakcyjny, poprawkami nr: 4, 7, 8, 10–13, 15–18, 20–22, 24, 26–32, 34, 35, 43, 44, 46–49, 51, 53, 56, 57, 59–61, 63, 64, 66–70, 73, 74, 76–82, 89, 94–97, 103, 110, 111, 113 i 118.

Czy są jakieś uwagi do tych poprawek? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wymienionych poprawek przez Komisję? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wymienionych poprawek przez Komisję? Nie ma sprzeciwu, nie wpłynął sprzeciw.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 1 oraz nr 4, 7, 8, 10–13, 15–18, 20–22, 24, 26–32, 34, 35, 43, 44, 46–49, 51, 53, 56, 57, 59–61, 63, 64, 66–70, 73, 74, 76–82, 89, 94–97, 103, 110, 111, 113 i 118.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Jest propozycja Biura Legislacyjnego, żeby poprawkę nr 2 głosować łącznie czy rozpatrywać wspólnie z poprawką nr 65.

Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie tych poprawek? Nie ma zgłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2 oraz poprawki nr 65? Nie ma zgłoszenia. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 2 oraz nr 65.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3 wraz z poprawkami nr 19 i 55.

Czy są uwagi do tych poprawek? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3 oraz poprawki nr 19 i 55? Nie widzę, nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 3 oraz poprawkę nr 19 i 55.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Przepraszam, poprawkę nr 4 przyjęliśmy w ramach punktu pierwszego.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Czy są uwagi do poprawki nr 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, to jest niejako też poprawka redakcyjna. Aczkolwiek wiem, że tutaj w innej ustawie również posługujemy się pewną definicją, która również jest zawarta w tym przepisie. Tutaj od rządu zależy, czy przyjmujemy tę poprawkę, czy jej nie przyjmujemy. W jaki sposób będziemy to później stosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak, jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Mamy sprzeciw ze strony pana ministra, w związku z tym poddamy tę poprawkę… Przypomnę, jesteśmy przy poprawce nr 5. Tak, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Naszym zdaniem, jeżeli chodzi tylko o redakcję, ona nie poprawia na tyle tego przepisu, żeby trzeba było w tym przypadku ją przyjmować. Jeżeli chodzi o redakcyjną.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jasne, rozumiem. Szanowni państwo, w związku z tym przystępujemy do głosowania wobec sprzeciwu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękujemy bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 15 członków Komisji. Za przyjęciem poprawki Senatu głosowało 7 posłów, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę, a właściwie rekomenduje jej odrzucenie.

Przechodzimy w związku z tym do poprawki nr 6. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 6.

Poprawki nr 7 i 8 zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Czy są uwagi do poprawki nr 9?

Legislator Tomasz Czech:

Tylko tyle, że należy ją głosować z poprawką nr 54.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę. Czy są uwagi do poprawki nr 9 i 54? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9 i 54? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawki nr 9 i 54.

Kolejne poprawki zostały już przyjęte. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 14, to proponujemy ją głosować łącznie z poprawkami nr 23, 105 i 112. Tutaj chcemy zwrócić uwagę, że w poprawce nr 105 mamy do czynienia z błędem o charakterze legislacyjnym, ponieważ zamiast posłużyć się odesłaniem poprzez zwrot ustawy zmienianej w odpowiednim artykule, jest przywołana cała ustawa o ewidencji ludności, w tej poprawce 105. Jest to błąd o charakterze legislacyjnym, który nie powoduje błędów o charakterze merytorycznym. Tę poprawkę należy w naszej opinii z tą uwagą przyjąć. Oczywiście ta poprawka ma też łącznie z innymi poprawkami tutaj wymienionymi, czyli nr 14, 23, 105 i 112, charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze, dziękuję bardzo. W związku z tym, jeśli nie ma innych uwag, pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14 oraz poprawki nr 23, 105 i 112? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawki nr 14, 23, 105 i 112.

Kolejne poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 19.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawka nr 19 została przyjęta z poprawkami nr 3 i 55.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Słusznie. Czyli poprawka nr 19 również została rozpatrzona.

Kolejna to poprawka nr 23.

Legislator Tomasz Czech:

Też już była rozpatrzona. Kolejna będzie poprawka nr 25.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozpatrzona. Przechodzimy do poprawki nr 25. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to chcieliśmy się zapytać, ponieważ ona polega m.in. na dodaniu do tego katalogu podmiotów, które będą miały prawo do uzyskania dodatkowego adresu doręczeń elektronicznych, komornika sądowego. Tutaj chodzi o te podmioty, które przede wszystkim występują w katalogu z art. 9, czyli takie podmioty, które nie są publicznymi podmiotami i jednocześnie mają obowiązek posiadania adresu doręczeń elektronicznych. A tutaj zostaje wrzucony również komornik sądowy, który z punktu widzenia ustawy jest zaliczony do podmiotów publicznych i który teoretycznie powinien mieć takie same uprawnienia, ale i obowiązki jak pozostałe podmioty publiczne. Między innymi dla takich podmiotów przewidziany jest art. 32 ust. 3 ustawy, gdzie właściwie mówimy o ich dodatkowym adresie doręczeń. W związku z tym mamy pytanie, dlaczego do tego katalogu wrzuca się również komornika sądowego? To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – czy nie będzie jakichś problemów, jeżeli chodzi o formę pracy, którą wykonuje komornik sądowy, ponieważ np. w art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. e mówimy, że komornik pełni służbę, podczas gdy w tej poprawce nie zmieniono form wykonania i wykonywania pracy przez poszczególne podmioty. Tutaj jest mowa tylko o prowadzeniu działalności gospodarczej, wykonywaniu zawodu albo wykonywaniu czynności służbowych. Czy tutaj nie będzie jakiegoś… Czy da się to wyinterpretować ewentualnie z tych przesłanek, które tutaj są podane w przepisie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor w KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Odpowiadając na pytanie dotyczące komornika, tu chcemy zwrócić uwagę, że oczywiście, tak jak pan mecenas podkreślił, komornik jest podmiotem publicznym w rozumieniu tej ustawy, ale jednocześnie jest też osobą fizyczną. Z racji tego uważamy za zasadne wprowadzenie poprawki umożliwiającej mu uzyskanie tego dodatkowego adresu.

Natomiast odnosząc się do drugiej części pytania, mając na uwadze wykładnię celowościową, w naszej ocenie tu nie będzie problemów z wyinterpretowaniem tego zakresu jego obowiązków.

Legislator Tomasz Czech:

Merytoryczna kwestia, tak.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Przypominam, że rozpatrujemy poprawkę nr 25. W związku z tym, że nie ma innych uwag, możemy przejść do decyzji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 25? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 25.

Kolejne poprawki były rozpatrywane – aż do poprawki nr 33. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 33. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawka nr 33 naszym zdaniem łączy się z poprawką nr 50.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Czy są w związku z tym uwagi do poprawki nr 33 i poprawki nr 50? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 33 i poprawki nr 50? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 33 oraz poprawkę nr 50.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 36 oraz – zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego – łącznie poprawki nr 38. Czy są uwagi do tych dwóch poprawek? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 36 oraz poprawki nr 38? Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 36 oraz poprawkę nr 38.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 37. Czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę. Rozmawialiśmy również na posiedzeniu Komisji, jeśli chodzi o tę poprawkę. Również zgłaszaliśmy taką poprawkę. Rozumiem, że to brzmienie, które tutaj jest zaproponowane, czyli że nie będzie się liczyło tego terminu od faktycznego wpłynięcia określonej korespondencji na adres doręczeń elektronicznych, lecz od dnia, w którym wpłynęło. To jest to, o co państwu chodziło, i przyjmują państwo takie założenie, które…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze.

Legislator Tomasz Czech:

To tylko tyle. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Nie ma innych uwag do poprawki nr 36? Ciągle jesteśmy w tym punkcie, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Poprawki nr 37.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Poprawki nr 37 już. No tak. Czy są uwagi do poprawki nr 37? Nie ma uwag. Czy jest wobec tego sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 37? Nie ma sprzeciwu. Nie widzę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 37.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 39 i zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego łącznie z poprawką nr 98. Czy są uwagi do tych dwóch poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 39 oraz poprawki nr 98? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawki nr 39 oraz nr 98.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 40.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawki nr 41 w tej chwili.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Poprawka nr 40 została rozpatrzona, więc do poprawki 41. Czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, jeszcze poprawka nr 40. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jednak dobrze, tak? W związku z tym rozpatrujemy poprawkę nr 40. Ona jeszcze nie została rozpatrzona. Jest możliwość zgłoszenia uwag. Nie słyszę takich uwag. Czy ktoś chciałby zgłosić sprzeciw wobec poprawki nr 40? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 40.

Teraz rozpatrujemy poprawkę nr 41. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 41? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 41.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 42. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 42? Nie słyszę? Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 42.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 45. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 45, ona ma charakter merytoryczny i wydaje się, że powinna być przyjęta. Natomiast zwracamy uwagę, że w poprawce Senatu wkradł się błąd, literówka. Na końcu jest sformułowanie, że dodajemy wyrazy „w tym w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy pomiotami niepublicznymi", a powinno być „podmiotami niepublicznymi". Biuro Legislacyjne w razie przyjęcia poprawki nr 45 dokona oczywiście korekty i wpisze wyraz „podmiotami", tak że informujemy o tym Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo za wskazanie tej literówki.

Jesteśmy w punkcie, którego przedmiotem jest rozpatrzenie poprawki nr 45, przypominam. Nie słyszę innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 45? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 45.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 52. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 52? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 52.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 58. Czy są uwagi do poprawki 58? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 58? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 58.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 62 wraz z poprawkami nr 109 i 117 zgodnie z rekomendacjami Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi do tych poprawek? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 62 wraz z poprawkami nr 109 i 117? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 62 oraz poprawki nr 109 i 117.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 71. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 71? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 71.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 72. Czy są uwagi do poprawki nr 72? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 72? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 72.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 75. Czy są uwagi do poprawki nr 75? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 75? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 75.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 83. Czy są uwagi do treści tej poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy tylko pytanie do rządu, ponieważ to jest jakby dookreślenie przepisu, który dotyczył ustawy o ogrodach działkowych. Również w czasie posiedzeń Komisji i podkomisji zastanawialiśmy się, czy ten przepis przejściowy, który dotyczył tamtej ustawy, już wyekspirował czy nie. Czy to już zostało ustalone na etapie senackim, że jednak ten przepis przejściowy wyekspirował, w związku z tym nie ma potrzeby zmiany tego przepisu? Dziękuję.

Dyrektor w KPRM Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Nawiązując do tego, o czym powiedział pan mecenas, czyli naszych wcześniejszych rozmów na ten temat, nie mamy takiego absolutnego potwierdzenia, że ten przepis wyekspirował. Dlatego z naszego punktu widzenia zasadne byłoby nieprzyjmowanie tej poprawki. W ten sposób zapewnimy, że jeżeli będzie chociażby jeden przypadek zastosowania tego przepisu, to również obejmie go ustawa o doręczeniach.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Rozumiem. Czy są inne uwagi do poprawki nr 83? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 83?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak, potwierdzam sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję. Jest sprzeciw ze strony rządu. W związku z tym za chwilę przystąpimy do głosowania. Czy jesteśmy gotowi do głosowania nad poprawką nr 83?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 83? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykamy głosowanie. Poproszę o podanie wyniku. Głosowało 14 członków Komisji. Za przyjęciem poprawki głosowało 5 posłów, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 83 została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 84. Czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Należałoby głosować łącznie z poprawką nr 93.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawek nr 84 i 93? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 84 oraz poprawki nr 93? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawki nr 84 i 93.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 85. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 85? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 85.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 86. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, tutaj zaproponowaliśmy pewne połączenie tych poprawek, ale wiemy, że rząd ma różne stanowiska, jeżeli chodzi o te poprawki, które tutaj zamierzaliśmy połączyć. W związku z tym proponujemy te wszystkie poprawki głosować oddzielnie i wysłuchać stanowiska rządu wobec poszczególnych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym rozpatrujemy poprawkę nr 86. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 86?

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak, jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Mamy sprzeciw do poprawki nr 86. W związku z tym przystąpimy do głosowania. Czy system jest gotowy? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 86? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 16 członków Komisji. Za przyjęciem poprawki było 7 członków, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 86 została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 87. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 87? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 87.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 88. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 88? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 88.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 90. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 90?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tak, jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jest sprzeciw przedstawiciela rządu. W związku z tym przystąpimy do głosowania. Czy system jest gotowy? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 90, proszę

o głosowanie. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękujemy bardzo. Zamykamy głosowanie. Prosimy o podanie wyników.

Głosowało 16 członków Komisji. Za było 7 osób, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nr 90 została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 91. Czy są uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 91? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 91.

Przechodzimy do poprawki nr 92. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 92? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 92.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 99. Tak, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie do rządu, jeżeli chodzi o poprawki nr 88, 91 i 92. W związku z tym, że zostały one zarekomendowane Sejmowi do przyjęcia, czy nie byłoby warto ich połączyć? Czy wolą państwo ewentualnie zostawić to sobie do zastanowienia się do czasu głosowania na posiedzeniu Sejmu? Oczywiście jeśli te poprawki są do przyjęcia. Czy łączyć już na tym etapie czy na późniejszym etapie sejmowym?

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby te poprawki połączyć już teraz. Nie mamy tutaj żadnych zastrzeżeń, nie musimy czekać do rozstrzygnięcia na sali plenarnej Sejmu.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, to w takim razie proponujemy możliwość połączenia poprawek nr 88, 91 i 92 na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dobrze, nie ma sprzeciwu Komisji, więc działamy.

Rozpatrujemy teraz poprawkę nr 99. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 99, to należy ją przede wszystkim głosować łącznie z poprawką nr 115.

Natomiast drugą, ważniejszą uwagą ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga o charakterze konstytucyjnym. Zwracamy uwagę, że poprawka nr 99 stanowi nowelizację ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych poprzez dodanie kilku artykułów. W naszej ocenie nowelizacja tej ustawy może wykraczać poza zakres przedłożenia rządowego zawartego w druku 239 i naruszać art. 118 konstytucji. W szczególności zwracamy uwagę, że w uzasadnieniu uchwały Senatu nie został wykazany związek pomiędzy tą poprawką i tą nowelizacją a projektem przedłożonym do Sejmu, a także w zakresie tym, który został uchwalony i przekazany do Senatu. Dlatego tutaj zwracamy uwagę, że jest poważne zagrożenie taką argumentacją konstytucyjną.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 99 wraz z poprawką nr 115? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 99 oraz poprawkę nr 115.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 100. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 100, to należy ją głosować łącznie z poprawką nr 101 i z poprawką nr 114. Tutaj też podobna argumentacja jak w przypadku poprzedniego zestawu poprawek, czyli poprawek nr 99 i 115. Zdaniem

Biura Legislacyjnego są poważne argumenty przemawiające za tym, że przedkładane poprawki wykraczają poza zakres przedłożenia zarówno w druku nr 239, jak i ustawy skierowanej do Senatu.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki nr 100 oraz poprawek nr 101 i 114? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 100 oraz poprawek nr 101 i 114? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 100 oraz 101 i poprawkę nr 114.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 102. Czy są uwagi do treści tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 102? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 102.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 104. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 104? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 104.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 106. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jesteśmy jak najbardziej za tą poprawką. Ta kwestia również była podnoszona na posiedzeniu podkomisji i – jak rozumiem – rząd zmienił w tym przypadku zdanie. Cieszymy się, że przyjął tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 106? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 106.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 107. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 107? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 107.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 108. Czy są uwagi do poprawki nr 108? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 108? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 108.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 116. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 116? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje poprawkę nr 116.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Prosimy o upoważnienie Komisji do dokonania legislacyjnych zmian wynikających z przyjętych poprawek, dotyczących przede wszystkim numeracji oraz wprowadzenia np. dzienników ustaw w metryczkach zmienianych przepisów.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania zmian legislacyjnych wynikających z kolejności przepisów i ich numeracji? Nie ma takiego sprzeciwu. Komisja udziela upoważnienia.

W związku z rozpatrzeniem wszystkich poprawek Senatu po ich rozpatrzeniu został nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy pan wiceprzewodniczący Gonciarz zechciałby przyjąć zgłoszenie?

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Tak, bardzo chętnie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Czy są inne zgłoszenia? Czy jest sprzeciw wobec wyboru sprawozdawcy pana posła Gonciarza? Nie słyszę sprzeciwu. Pan poseł wyraził zgodę. Stwierdzam więc, że Komisja wybrała pana posła Gonciarza na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek dzienny.

Dziękuję bardzo przedstawicielom rządu, członkom Komisji, naszej obsłudze technicznej i przede wszystkim sekretariatowi Komisji za owocną pracę oraz wszystkim uczestniczącym zdalnie w posiedzeniu Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.